

---

# Отзыв о брошюре проф. Н.Н. Плавильщикова «О научно-просветительской пропаганде в краеведческих музеях»

1947

Александр Федорович Котс

Издание Научно-Исследовательского Института Краевед. и Музейной Работы

Москва, 1945 г.

Небольшая по объему — около 12 страниц — рассматриваемая брошюра представляет из себя нелегкую задачу: очертить тематику самого трудного Отдела Краеведческих музеев, посвященного проблемам общего мировоззренческого содержания.

Касаясь самых разных областей науки и в ее ультраэскизном изложении попытка эта неизбежно включает в себе ряд неточностей и недоговоренностей.

Начать с того, что самое заглавие брошюры не совсем созвучно содержанию ее, поскольку называется она «**О научно-просветительной пропаганде**», а по существу трактует только о **естественно-научной**.

Но учитывая первенствующую роль Естествознания в формировании современного научного мировоззрения эта неточность может быть оправдана.

Фактически брошюра задается целью дать ближайшую расшифровку «Вводных Тем» природоведческих отделов краеведческих музеев.

Обнимая — кроме краткого вступления — четыре темы, — от проблемы космоса к «развитию жизни на Земле», отсюда до «Происхождения Человека» и кончая Дарвинизмом, содержание брошюры нуждается местами в ряде коррективов.

На стр. 5, трактуя о «**Вселенной** в свете **Науки**» автор, склонных подменить «Вселенную» — нашей «Планетной Системой», сводит всю концепцию первой к «Канто-Лапласовской гипотезе», «звездным скоплениям» и туманностям, но не упоминает ни об «эволюции звезд», ни о галактиках, т.е. о ряде основных слагаемых современного учения о Вселенной.

В главе «Развитие Жизни на Земле», рекомендуя помещению в экспанатуру изображение «**Родословных Древ**», автор заведомо недооценивает трудность построения последних на животных «достаточно известных» и представителях «местной фауны»: опустить такие формы, как Ново-Зеландскую Гаттерию, Двойно-дыщащих рыб и вымершего Археоптерикса, значит обескровить «Родословную» животных даже в том элементарном толковании, которое единственно доступно помещению в музее массового типа. Сконструировать такое «Древо» на одних только животных той или другой отдельной области — едва ли вообще возможно.

В главе «**Происхождение человека**» автор пишет: «Показ завершается моментом, вырвавшем человека из среды зоологической и перенесшим его в среду социальную, т.е. появлением первых орудий труда» (стр. 8), давая перед тем в конкретной расшифровке «Питекантропа», «Синантропа» и «Гейдельбергца». Хорошо известно, между тем, что все эти три формы (как свидетельствуют последние находки) уже владели орудиями «труда».

Но всего более замечаний вызывает, разумеется глава «**основы Дарвинизма**».

При тех трудностях, которые обычно представляет изложение Теории Дарвина для незнакомых с ней, громадное значение имеет четкость, простота логической структуры, полагаемой в основу изложения. Осно-

вываясь на более, чем **сорокалетнем** опыте пишущего эти строки, можно утверждать что без простого, четкого логического остова учение Дарвина не может быть воспринято, и еще менее усвоено.

Но именно со стороны «логической архитектоники» и «Плана изложения» — структура Дарвинизма в разбираемой брошюре вызывает самые серьезные сомнения.

I. — Начинается все изложение с «Естественного Отбора» и «Борьбы за Существование», т.е. с решающего **объяснения** Эволюции и ее **факторов** в то время как о **доказательствах**, о **факте** Эволюции — ни слова не упоминалось. Все изложение построено по принципу: Сначала объяснять причины пожара, а затем доказывать, что вообще то был пожар!

Но и дальнейшее, более дробное деление не отличается логичностью и простотой, столь обязательной для целей популяризации.

«**Искусственный отбор**» — эта основа и логическая предпосылка для **Естественного Подбора**, — вынесена под конец и изложение последнего проводится без аналогии с первым, аналогии, красною нитью проходящей в сочинениях Дарвина и крайне облегчающей их понимание.

Не более удачно и расположение **подтем**: «Естественный Подбор» поставлен **перед** «Борьбой за Существование» т.е. **до** своей логической предпосылки, а «Наследственность», место которой у «Изменчивости», вкраплена (и почему то в качестве «Условной» темы!?) между «Атавизмом» и «Родословным Древодом».

Вовсе обойдем вниманием сам **Дарвин**, биография которого, неотделимая от его творчества, так хорошо доступна яркому показу даже в самом кратком изложении.

Можно уверенно сказать, что алогичность, а тем самым и антипедагогичность этой схемы, предлагаемой автором, немедленно бы вскрылась при попытке подлинно вещно-фактически построить экспозицию учения Дарвина или прочесть курс Дарвинизма для широкой «публике» по этой схеме: в такой мере все в ней смещено и передвинуто:

«Отбор **Естественный**» — перед «**Искусственным**» (своим логическим аналогом)

«**Объяснения Эволюции**» — перед ее **доказательством** (своей логической предпосылкой)

«**Наследственность**» отделена от «**изменчивости**», хотя последняя без первой беспредметна

«**Изменчивость определенная**» (пункт 1) отделена от **определенного** же влияния среды на организмы (пункт 4).

Всякому лектору, практически знакомому с методикой ознакомления широких масс с основами учения Дарвина, глубоко очевидно вести работу на основе этой схемы, значит рисковать полнейшей неудачей из-за явной и, добавим, непонятной алогичности расположения материала вопреки тому, что структура Дарвинизма, как предмета школьного и лекционного преподавания давным-давно (лет 50 тому назад!) прекрасно установлена и хорошо проверена.

Переходя к фактическим отдельным недочетам по Отделу Дарвинизма, можно ограничиться немногими замечаниями:

Приводить в виде «музейной иллюстрации» явление сезонной изменчивости дафний и других рачков — заведомо нерационально из-за мелкости объектов (на границе видимости невооруженным глазом!) и малоизвестности самих животных за пределами зоологов.

Показывать «Борьбу за жизнь» на примерах вытеснения (предполагаемого!) черной крысы Пасюком, и Тараканов черных — пруссаком — значит оперировать с довольно устаревшим материалом, конкуренцией двух наших ящериц («прыткой» и «живородящей») — спорно, поскольку эти формы стационарно разграничены.

На стр. 12 — говоря о теме «Происхождение Жизни» на Земле автор указывает на необходимость использовать и **не** местный материал, признание, противоречащее сказанному на стр. 6 — о том, что построение «Родословных Древ животных» (как части темы о «Происхождении Жизни») на представителях **местной** фауны — не составляет трудностей, с чем, как мы видели, довольно трудно согласиться.

Рекомендовать для иллюстрации тем «Общебиологических» (стр. 13) примеры форм животных, связанных с экономикой района — возможно лишь с большими оговорками, поскольку ценные в хозяйственном

отношении животные могут оказаться мало доходчивыми в отношении музейно-экспозиционном (как рыбы или большинство растений).

Что большинство так наз. «Выставок-Передвижек», построенных на плоскостном лишь материале (Фото, таблицы, рисунки) — мало эффективны, с этим должно согласиться. Но предполагать, что растворив или разбавив фото и рисунки «чучелами» можно оживить экспонатуру в целом — значит упустить из виду, что такие «чучела», хотя и могут вызвать интерес, но часто лишь **поверхностного** свойства и ценой угрозы утратить из вида общую идею Выставки.

Эти немногие сомнения и замечания не в состоянии, конечно, умалить полезности брошюры, как собрания наметок и советов по вопросам, связанным с организацией «вводных Отделов» или вводной экспозиции музеев Краеведения.

Что же до главного упрека, нами сделанного выше, именно несовершенства, «алогичности» структуры или расчленения темы «**Дарвинизма**», то на этом промахе сказался общий недостаток всех подобных «руководств» или «Инструкций», составляемых на основании не опыта в практической организации таких музеев или экспозиций, не на проверке их реальной эффективности для массового зрителя, но на теоретических предположениях и оперировании с «абстрактным» потребителем.

Остается только пожалеть, что автору брошюры, видному зоологу, не удалось насытить содержание брошюры более конкретным материалом, как по линии фактического пополнения, так особенно со стороны **методики** показа.